



-002-3/24.06.2016 .

На основание § 18 от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП отм./, във връзка с открита процедура с Решение № 002 от 16.03.2016 г. и протоколи на Комисията, назначена със № РД-01-277/27.04.2016 г. на Кмета на Община Царево за провеждане на открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.“, и като взех предвид констатациите и мотивите на комисията, които възприемам изцяло, както и въз основа на преглед на документацията и класиране на предложенията в процедурата, които са ми представени с протоколи по реда на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (отм.) от назначената за процедурата комисия, извършени по критерия за оценка на предложенията „икономически най-изгодна оферта“.

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ класиране на постъпилите оферти за Обособена позиция № 3. Благоустройство и паркоустройство на обществен парк "Морска градина" гр.Царево, както следва:

I-ро място: "ОПМ Бизнес Сълюшънс,, ЕООД - гр.София, с обща комплексна оценка 100 точки.

II-ро място: "Пас Дизайн,, ЕООД - гр.София, с обща комплексна оценка 93, 98 точки.

III-ро място: „София Медия Пул“ ЕООД- гр.София, с обща комплексна оценка 91, 01 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването,

подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.” за Обособена позиция № 3. Благоустройство и паркоустройство на обществен парк "Морска градина" гр.Царево:

- **“ОПМ БИЗНЕС СЪЛЮШЪНС„ ЕООД - ГР.СОФИЯ**

Мотиви: Офертата на участникът съответства на предварително обявените условия на Възложителя, отговаря на поставените изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна. Участникът е получил най- висока обща комплексна оценка от 100 точки

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата за Обособена позиция № 3. Благоустройство и паркоустройство на обществен парк "Морска градина" гр.Царево:

III.1. Участник „Консулт СС“ ЕООД- гр.Варна на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 е ЗОП (отм.). на база предоставените обосновки е установила следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение.

Участникът твърди, че разполага с квалифициран експертен екип, който разполага с богат опит в материята, както и необходимата материално-техническа обезпеченост.

Посочил е разпределението на задачите и дейностите между различните членове на екипа, като в допълнение е предоставил и разбивка на необходимото време за извършването на всяка една от описаните дейности.

Въпреки това съгласно разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП се дава възможност предложените подробни писмени обосновки да бъдат приети, при условие, че същите съдържат обективни обстоятелства, установяващи по безспорен начин наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал.2 т. 1-т.5 от ЗОП.

В този смисъл, след обсъждане на всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП се прие, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

III.2. Участник „Ес Пи Ем Консулт“ ООД – гр. Хасково на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изискала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 е ЗОП (отм.), на база предоставените обосновки е установила следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение.

1. По отношение на предложения срок за изготвяне на проектно предложение

Участникът твърди, че преди началото на посочения срок, същият ще подготви всички необходими документи, а в рамките на срока за изготвяне на проектно предложение ще пристъпи към попълване на заявлението за кандидатстване (по образец на ДФЗ-РА) и набавяне на приложимите документи, което ще бъде извършено след официално публикуван индикативен график или заповед за прием на заявление за подпомагане по Подмярка 7.2. на ПРСР 2014-2020.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа:

Участникът твърди, че от момента на получаване на искане от страна на Възложителя, Участникът ще реагира веднага и ще предостави исканите разяснения по съответния проект. С оглед на оптимизирането на времето за реакция, Участникът твърди, че постоянно извършва наблюдение на нормативната уредба и допълнителните изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта на бенефициента и проектните разходи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информация относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на тръжни процедури от 3 (три) календарни дни

Участникът твърди, че на база придобития опит на Участника, същият своевременно ще прилага процедурите за контрол и указанията на ДФЗ-РА в съответствие с момента на синхронизиране на действията на изпълнителите по проекните дейности, като ще извършва освен последващ и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложи в тръжните процедури.

В допълнение, Участникът твърди, че разполага с необходимия ресурс и има готовност в рамките на предложения срок да изготви тръжните процедури, опирайки се на достигнатия опит, доказан чрез приложенияте към офертата на Участника документи.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът твърди, че приемайки, че законовият срок за предоставяне на становище от страна на Възложителя при жалба, подадена до Комисията за защита на конкуренцията е 3 (три) дни, той би предоставил експертно становище в рамките на 1 (един) календарен ден.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

III.3 Участник „Агенция Стратегма“ ООД - гр.София на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.), на база предоставените обосновки е установила следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции, за които Участникът кандидатства се твърди, че са налице обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо предложение, наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, които да обосноват кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

Комисията, след като е обсъдила наведените твърдения, е установила следното:

1. По отношение на техническото решение

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че предложеното техническо решение следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на специфично техническо решение, което би могло да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложените срокове за за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

2. По отношение на наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че са налице благоприятни условия за изпълнение на поръчката, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Бланкетното позоваване на наличие на собствен ресурс, декомпозирана работна структура (Work Breakdown Structure) и значителен опит в планирането и изпълнението на договори, включващи подготовка на проектни предложения, изготвяне на документация за изпълнение на тръжни процедури, управление и изпълнение на проекти, финансиране със средства на ЕС и други източници не би могло да се приеме като доказващо по безспорен начин наличието на благоприятни

условия за изпълнение на поръчката. Нещо повече - „Наличието на значителен опит“ не е установено по никакъв начин – не са предоставени данни и/или информацията относно реализирани от Участника проекти. Предоставено е единствено бланкетно твърдение за наличието на опит, което не е придружено с обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на благоприятни условия за изпълнение на поръчката, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

3. По отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на поръчката, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.).

Участникът е навел твърдения относно наличието на трудови правоотношения с екип от 5 (петма) експерта и 3 (трима) технически сътрудници, както и наличие на сертифицирана система за управление на качеството ISO 9001:2008, която, според Участника се прилага стриктно.

Въпреки направените твърдения, Участникът не е установил по безспорен начин наличието на обстоятелствата, които се твърдят. Комисията, е счела, че дори Участникът да бе доказал по безспорен начин направените от него твърдения, същите не са достатъчни, за да се установи наличието на икономичност при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на икономичност при изпълнение на поръчката, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

III.4. Участник „Юни Проджект“ ЕООД- гр.София на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 е ЗОП (отм.), на база предоставените обосновки е установила следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение.

В тази връзка, Комисията, след като е обсъдила наведените твърдения, е установила следното:

1. По отношение на предложението Срок за изготвяне на проектно предложение от 5 (пет) календарни дни:

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 1 (един) час

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложението Срок за изготвяне на тържни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът е навел твърдения относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

4. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 1 (един) календарен ден

Участникът е навел твърденията относно начина на работа при изпълнение на предмета на поръчката, наличието на експерти, които ще вземат участие в изпълнението, както и разпределението на дейностите по дни.

Въпреки това, Участникът не е предоставил детайлна обосновка относно начина на работа при изпълнение по отношение на предварителните дейности. Липсва, също така информацията относно конкретното разпределение на дейности и задачи в бланкетно описания график.

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

III.5.Участник „Обединение Василико“- гр.Варна на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.), на база предоставените обосновки е установила следното:

След като предоставената от Участника „Обединение Василико“ е подробно разгледана от Комисията, обсъдени са направените твърдения е прието за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – твърди се, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, които да обосновават кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

1. По отношение на предлагания срок за изготвяне на проектно предложение от 3 (три) календарни дни:

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложениния срок за изготвяне на проектно предложение.

Въпреки това, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложениния срок за изготвяне на проектно предложение.

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 3 (три) часа:

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект.

Въпреки това, Комисията е прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект.

3. По отношение на предложениния срок за изготвяне на тръжни процедури от 2 (два) календарни дни

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложениния срок за изготвяне на тръжни процедури.

Въпреки това, Комисията е прие, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложениния срок за изготвяне на тръжни процедури.

4. По отношение на предложениния срок за изготвяне на експертно становище

Участникът е навел твърдения за наличието на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката, отчетени при формирането на предложениния срок за изготвяне на експертно становище.

Въпреки това, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника, както и икономичност при изпълнение на поръчката по отношение на предложениния срок за изготвяне на експертно становище.

III.6. Участник „Прогрийнакт„ ЕООД - гр.Хисаря на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 е ЗОП (отм.). на база предоставените обосновки е установила следното:

Участникът не е навел конкретни твърдения за наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.). Направени са бланкетни твърдения, които до голяма степен възпроизвеждат направеното от него техническо предложение.

След като предоставената от Участника „ПроГрийнАкт“ ЕООД писмена обосновка по отношение на Обособена позиция №1, е подробно разгледана от Комисията, обсъдени са направените твърдения е прието за установено следното:

1. По отношение на предложениния срок за подготвяне на проектно предложение от 15 (петнадесет) календарни дни

Участникът изрично е посочил, че предложениния от него срок е формиран вследствие на предложениния от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и ,с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела , че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да

установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

2. По отношение на предложеното време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект от 2 (два) часа

Участникът изрично е посочил, че предложения от него срок е формиран, вследствие на предложения от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

3. По отношение на предложения срок за изготвяне на експертно становище от 2 (два) дни

Участникът изрично е посочил, че предложения от него срок е формиран, вследствие на предложения от него комплекс от оригинални решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, свързани с екипа, материално-техническата обезпеченост и с който разполага за участника се създават изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т.3 от ЗОП (отм.)

Въпреки тези бланкетни твърдения, Участникът не е посочил в какво се състоят оригиналните решения, съчетани с иновативни технически решения за изпълнение, като в този смисъл и не е установил по безспорен наличието на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на някоя от хипотезите на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на изключително благоприятни условия за Участника по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

III.7. Участник "Булконс груп., ЕООД - гр.София на основание на разпоредбата на чл. 70 ал. 3 от ЗОП (отм.)

МОТИВИ:

При условията на чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) Комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участника за формираните от него показатели. Комисията, след като е обсъдила всяка една от хипотезите на чл. 70 ал. 2 е ЗОП (отм.), на база предоставените обосновки е установила следното:

След като предоставената от Участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, е подробно разгледана от Комисията, обсъдени са направените твърдения е прието за установено следното:

Участникът е навел твърдения за наличието на хипотезите на чл. 70 ал. 2 т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм.), а именно – твърди се, че са налице обективни обстоятелства, свързани предложеното техническо предложение, налице е икономичност при изпълнение на поръчката, както и – изключително благоприятни условия за участника, които да обосноват кратките срокове, предложени от Участника за всички обособени позиции, за които същият участва в настоящата процедура.

1. Преложено техническо решение

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че предложеното техническо решение следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на специфично техническо решение, което би могло да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на предложеното техническо решение по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка, което да може да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни

обстоятелства по отношение на наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника

В рамките на подадената от Участника обосновка по реда на чл. 70 от ЗОП (отм.), същият е навел твърдения, че е налице икономичност при изпълнение на обществената поръчка, което следва да бъде прието като достатъчно условие за приемане на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

Въпреки това, Участникът не е посочил и установил по безспорен начин наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка, което да може да бъде основание за приемане на наличие на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.).

В този смисъл, Комисията е приела, че предоставените бланкетни твърдения не са достатъчни, за да установяват наличието на обективни обстоятелства, достатъчни да установят наличието на хипотезата на чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП (отм.). С оглед на това, Комисията не е приела предоставената обосновка за наличие на обективни обстоятелства по отношение на наличието на икономичност при изпълнение на настоящата обществена поръчка по отношение на предложените срокове за Изготвяне на проектно предложение, Време за реакция при необходимост от разяснения по изготвения проект, Срок за изготвяне на тръжни процедури и Срок за изготвяне на експертно становище и по отношение на всички обособени позиции.

III.8. Участника „Виктори Консулт“ ЕООД на основание чл.69. ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в Раздел VI.3. от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”, а именно – подадената оферта е за участие в обществената поръчка за Обособена позиция Обособена позиция № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6. , а е представен един единствен Плик № 3 „Предлагана цена”.

МОТИВИ:

Съгласно Раздел VI.3. стр.31/32 от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването,

подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.", по обособени позиции.", когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, ПЛИК № 2 и ПЛИК № 3 се представят за всяка от позициите като се посочва за коя обособена позиция са.

Съобразно Раздел VI.3. стр.33 от Документацията, Участник, документите в чиято оферта не са систематизирани по указания начин в трите плика ще бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата по възлагане на настоящата обществена поръчка.

Съгласно Раздел VII.4. Отстраняване на участници от Документацията, буква „г" и „ж" участник се предлага за отстраняване в случай, че е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, както и в други случаи, посочени изрично в документацията за участие.

III.9. Участника "Интерконтракт,, ЕООД на основание чл.69. ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в Раздел VI.2. от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.", по обособени позиции.", а именно Техническите предложения за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 1, № 2, №3, № 4, № 5 и № 6 на участника са неподписани.

МОТИВИ:

Съгласно Раздел VI.2, подраздел 6.2.2, стр. 30 от Документацията за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на консултантски услуги, свързани с подготовка за кандидатстване и последващо управление и отчитане на проекти на Община Царево, финансирани със средства по мярка 7.2 "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.", по обособени позиции.", техническото предложение се подписва от лицето, което представлява участника съгласно регистрацията му в Търговския регистър, договора по т.6.2.1.11 или от упълномощеното лице с документа по т. 6.2.1.12.

Съгласно Раздел VII.4. Отстраняване на участници от Документацията, буква „в" и „ж" участник се предлага за отстраняване в случай, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, както и в други случаи, посочени изрично в документацията за участие.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП (отм.) да се сключи договор за възлагане на обществената поръчка с класирания на първо място и обявен за изпълнител участник, при условията на подадената и разгледана от комисията оферта и в срока по чл. 41, ал. 4 от ЗОП (отм).

Съгласно чл. 42, ал. 1 от ЗОП (отм.) преди сключването на договора "**ОПМ БИЗНЕС СЪЛЮШЪНС,, ЕООД - ГР.СОФИЯ**" да представи:

1. Документите, изискуеми по чл. 47, ал. 10 от ЗОП (отм.)

2. Гаранции за изпълнение на поръчката в размер на 3 (три) % от стойността на поръчката без ДДС, внесени по сметката на Община Царево - Банка ДСК, клон Царево, IBAN: BG65STSA93003391581610, BIC: STSABGSF.

На основание чл. 73, ал.3 от ЗОП (отм.), настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП (отм.) настоящото решение да се публикува в профила на купувача заедно с протокола на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП, (отм.) в деня в който е същото е изпратено на участниците.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл. 120 от Закона за обществените поръчки (отм.) пред Комисията по защита на конкуренцията, в десетдневен срок от получаването му.

ИНЖ. ГЕОРГИ ЛАПЧЕВ /п/

Кмет на Община Царево

Подписите са заличени на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД.